



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-2358 פלונית נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית  
ע"י ב"כ עו"ד טאהר אבו מוח

נגד

משיב אלמוני  
ע"י ב"כ עו"ד נזאר ותד

### פסק דין

- 1 בפני בקשת רשות ערעור שהוגשה ביום 1.2.21 על החלטת בית משפט לענייני משפחה
- 2 בחדרה (כב' השופט טל פפרני) מיום 30.12.2020 בתמ"ש 50551-04-18 (להלן: "ההחלטה
- 3 קמא").
- 4 במסגרת ההחלטה קמא דחה השופט קמא בקשה שהגישה המבקשת, לתיקון טעות סופר
- 5 בפסק דין מיום 17.11.2020 שאישר הסכמות בין הצדדים (להלן: "פסק הדין"), בנימוק
- 6 כִּי:
- 7 "הסכמות הצדדים, כפי שהוכתבו לפרוטוקול, הודפסו, הוסברו ונחתמו על ידי
- 8 הצדדים".
- 9 2. להשלמה ייאמר כי הטעות הנטענת בפסק הדין, היא סתירה מהותית בין סעיפים 7 ו-8
- 10 להסכמות הצדדים שאושרו בפסק הדין.
- 11 3. בהחלטתי מיום 2.2.21 ביקשתי את תגובת הצדדים לשאלה הבאה:
- 12 "טרם מתן החלטת בית המשפט בבקשת רשות הערעור דנו, להעביר
- 13 לתשובה או כל החלטה אחרת, יבהירו הצדדים עמדתם בנקודות
- 14 הבאות:
- 15 א. האם נוכח דחיית הבקשה לתיקון טעות הסופר בתיק קמא,
- 16 אין מקום להגיש ערעור בזכות (על פסק הדין בכללותו, לרבות
- 17 אי תיקון טעות הסופר) ולא בקשת רשות ערעור, על עצם
- 18 ההחלטה קמא הדוחה את הבקשה לתיקון טעות סופר?



ב. האם לא נכון יותר, נוכח טענת הטעות בהסכם הפשרה  
שקיבל תוקף של פסק דין, להגיש תובענה חדשה לביטול  
הסכם הפשרה קמא עקב הטעות הנטענת?"

5 "...המבקשת אינה מבקשת לערער על פסק הדין שנשא את הסכם  
6 הפשרה בכללותו או לבטל את הסכם הפשרה שהושג בין הצדדים  
7 בהמלצת בית המשפט הנכבד קמא, אלא לתקן טעות קולמוס ברורה  
8 ומובהקת שנפלה במהלך הקלדת הסכמות הצדדים, הא ותו לא"  
9 (ציטוט מסעיף 19 לתגובה).

5. מן העבר השני, המשיב ציין בתשובתו כי לא נפלה טעות סופר בפסק הדין, וכי מטרת בקשת התיקון, נשוא ההחלטה קמא, היא לשנות באופן יסודי את ההסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין. מכאן כי אין עסקינן כלל בתיקון טעות סופר. לכן ככל שהמבקשת סבורה כי נפלה טעות בהסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין, הדרך הדיונית הנכונה לנקוט בה, היא להגיש תביעה לביטול פסק הדין שאישר את הסכם הפשרה שבין הצדדים (סעיף 46 לתגובה).

יש שני מסלולי "תקיפה", בהתאם לסוג העילה בגינה מתבקש הביטול, ואפיונה כ"הסכמית" או כ"שיפוטית".



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-2358 פלוגית נ' אלמוני

1 כאשר צד להסכם מבקש לבטל את פסק-הדין מחמת פגם הקשור להסכם עצמו (כגון: טעות, הטעיה, אי חוקיות, הפרה או שינוי מהותי בנסיבות), הפן ה"הסכמי" מאפשר לו להגיש תביעה חדשה שעילתה הפגם שנתגלה בהסכם. על-ידי הגשת תביעה כזו, ממילא מתבקש ביטול פסק-הדין.

5 מהיבט הפן ה"שיפוטי" - היינו, האישור שניתן להסכם על ידי שופט - כאשר צד מבקש לבטל את פסק הדין מחמת שנפל פגם בהליכי המשפט, לרבות בסדרי הדין, פתוחה בפניו הדרך לנקוט בהליכי ערעור רגילים.

8 ראו לענין זה:

9 ע"א 5914/03 אפרים שוחט נ' "כלל" חברה לביטוח, פסקה 6 (1.5.2005), והאסמכתאות שם.

11 9. במקרה דנן צריכה המבקשת להחליט האם היא תוקפת את הפן ההסכמי של פסק הדין או את הפן השיפוטי.

13 על פניו נראה כי היא תוקפת את הפן ההסכמי לו (טענתה בדבר טעות בהסכמות). מכאן כי עליה להגיש תובענה עצמאית לבית המשפט המוסמך, אשר הינו בית המשפט אשר נתן את פסק הדין. כל עוד לא בוטל פסק הדין, הרי הוא שריר וקיים ואין כוחו נופל מכוחו של פסק-דין אחר.

17 היה וטעיתי, והמבקשת תוקפת את הפן השיפוטי של פסק הדין, כי אז היתה צריכה להתכבד ולהגיש ערעור על פסק הדין.

19 **כך או כך, הדרך בה נקטה המבקשת להשגת מטרתה המבוקשת (הגשת בקשת רשות ערעור על החלטה הדוחה בקשת תיקון טעות סופר) אינה נכונה דיונית במקרה דנן.**

21 10. ודוק' - העובדה שהמבקשת הגישה בקשה לתיקון טעות סופר בפסק הדין, שנדחתה על ידי בית משפט קמא בהעדר הסכמת הצד השני ולאחר שמצא כי אין מדובר בטעות סופר, אינה פותחת בפני המבקשת דרך אחרת "לתקוף" את פסק הדין שאינה אחת משתי הדרכים המוזכרות בסעיף 8 לעיל.

25 להמחשה נפנה להחלטת בית משפט העליון מהעת האחרונה, ע"א 1405/19 עזבון המנוח יוסף נעאמנה ז"ל ואח' נ' נעאמנה עומר חמאדה ואח' (10.2.12). במקרה שם הוגשה בקשה לתיקון טעות סופר של פסק דינו של בית המשפט העליון בערעור האמור, המבוסס על נקודת הנחה מוטעית שנמסרה על ידי אחד הצדדים במהלך הדיון בערעור. משגילה הצד השני את הטעות בהנחה, עליה בוסס פסק הדין, הגיש בקשה לתיקון טעות סופר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-2358 פלוגית נ' אלמוני

1 בית משפט העליון דחה הבקשה תוך שציין כדלקמן:

2 "פסק הדין ניתן כאמור מתוך הנחה שלזכות המשיב 2 רשומה הערת  
3 אזהרה. משכך, איננו רואים אפשרות לתקן את פסק הדין ועל  
4 המערערים לעתור למחיקת הרישום של המשיב 2 בפני ערכאה  
5 מוסמכת..." (ציטוט מסעיף 3 להחלטה).

6 ההשלכה למקרה דנן ברורה, ותואמת את החלטתנו דלעיל.

7 על כן ומטעם דיוני זה בלבד, אני מורה על מחיקת בקשת רשות הערעור. 11.

8 12. המבקשת תישא בהוצאות המשיב בשיעור של 2000 ₪, שישולמו למשיב, באמצעות בא  
9 כוחו, באמצעות הפקדון שהופקד בתיק, והיתרה תוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.

10  
11  
12 המזכירות תעביר החלטה זאת לצדדים.

13  
14 פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת פרטי הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

15  
16  
17  
18 ניתנה היום, ג' אדר תשפ"א, 15 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

19  
20  
21

חננאל שרעבי, שופט